УДК 330.15

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ КРИТЕРИИ ИДЕНТИФИКАЦИИ РЕГИОНОВ БАССЕЙНОВОГО ТИПА

Багайников Михаил Логинович
канд. экон. наук, г. Иркутск, Россия

Экономический потенциал регионов во многом обусловлен их ресурсным потенциалом и уровнем развития ресурсопользовательских инфраструктур. Кроме того, следует отметить географическое положение регионов, а также оценивать их положение в экономическом пространстве страны – центральное, околоцентральное или периферийное. Ресурсная составляющая региональных хозяйственных комплексов имеет различную природу. Она может быть представлена запасами полезных ископаемых – минеральных и органических; сельскохозяйственными угодьями, составляющими агропродовольственный потенциал территорий; ресурсопользовательскими инфраструктурами – транспортно-коммуникационными и производственными; научно-инновационными системами и т. п.

Наше внимание будет сосредоточено на таком важнейшем ресурсном компоненте развития территориальных хозяйственных комплексов, как речные бассейны. Как известно, наличие водных ресурсов, в значительно степени обуславливает эффективность функционирования экономики и социальной сферы. Сложившаяся отечественная практика показывает, что водоразделы крупных рек часто определяют сетку границ административно-территориальных субъектов разного иерархического уровня. Самые крупные реки обычно занимают центральное или околоцентральное положение в субъектах Федерации, а границы существующих сегодня административно-территориальных единиц часто пролегают по речным водоразделам.

На основе данных субъектов Сибирского и Дальневосточного федеральных округов проведено ранжирование на основе интегрального бассейнового показателя (ИБП), включающего в себя показатели речного стока, плотности речной сети, доли основного речного стока в общем объеме стока и др. (табл. 1).

Таблица 1

Идентификация регионов бассейнового типа на основе ранжирования интегральных показателей

Субъекты Сибирского и Дальневосточного федеральных округов	Ранжирование регионов по ИБП						ВРП на душу населения, млн руб.
	по среднегодовому объёму речного стока	по плотности речной сети	по доле основного речного стока в общем объеме стока	по объёму среднегодовой выработки электроэнергии	по доле водоёмких отраслей в структуре ВРП	итого	
Красноярский край	13	10	9	13	13	71	1,52

Республика Саха (Якутия)	14	10	7	8	14	53	2,01
Иркутская область	12	7	8	14	10	51	1,28
Республика Хакасия	9	11	1	12	12	45	0,75
Амурская область	11	9	10	10	4	44	1,18
Кемеровская область	4	5	12	11	11	43	0,85
Новосибирская область	7	3	13	9	3	35	0,95
Томская область	2	6	14	3	9	34	1,05
Забайкальский край	8	9	2	7	8	34	0,52
Республика Бурятия	10	8	3	4	5	30	0,26
Омская область	3	1	11	5	7	27	0,8
Алтайский край	5	2	4	6	6	23	0,5
Республика Тыва	6	4	5	2	2	19	0,45
Республика Алтай	1	2	6	1	1	11	0,62

Обоснованность такого подхода обусловлена тем, что между ранжированными данными ИБП и величиной ВРП на душу населения имеется достаточно сильная связь (табл. 2).

Таблица 2

Ранжированные данные интегрального бассейнового показателя региона и объема ВРП на душу населения

Субъекты Сибирского и Дальневосточного федеральных округов	Место субъекта по ИБП	Место субъекта по размеру ВРП на душу населения
Красноярский край	1	2
Республика Саха (Якутия)	2	1
Иркутская область	3	3
Республика Хакасия	4	9
Амурская область	5	4
Кемеровская область	6	7
Новосибирская область	7	6
Томская область	8	5
Забайкальский край	9	11
Республика Бурятия	10	14
Омская область	11	8
Алтайский край	12	13
Республика Тыва	13	12
Республика Алтай	14	10

Между указанными в табл. 2 показателями наблюдается сильная положительная связь: коэффициент Пирсона – 0,83, коэффициент Спирмена – 0,81. Это позволяет говорить об обусловленности величины ВРП на душу населения рассматриваемых регионов, от особенностей их бассейнов, влияющих на функционирование региональных хозяйственных комплексов.