УДК 911.3

Управление государственными геоинформационными данными в границах отдельных территориальных общественных систем

Петров Ю.В.

ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет

г. Тюмень, Российская Федерация

Общественные взаимоотношения зависят от конкретного места, времени, внешних условий. Местоположение жизнедеятельности людей задаёт границы социальных, экономических, культурных связей, укрепляемых транспортной, инженерной, институциональной инфраструктурами. Всё это в совокупности задаёт структуру территориальной общественной системы, в основе которой обеспечение качества жизни для территориальной общности людей. Границы территориальных общественных систем могут совпадать с контурами политико-административных границ муниципального и регионального уровней, но, в силу сложившихся исторических и ландшафтных особенностей могут и различаться [1; 2]. В этом случае внутри существующих границ муниципального образования формируются две и более территориальных общественных систем, которые соседствуют друг с другом, но управляются разными механизмами, требующими учёта на государственном уровне. Иногда возникают и анклавы с эксклавами, что существенно усложняет организацию социально-экономического развития, но, с другой стороны, может выступать и конкурентным преимуществом.

Современными примерами наложения границ таких территориальных общественных систем могут выступать территории традиционного природопользования коренных народов, вахтовые посёлки, поселенческие образования на межселенной территории и т.д. В силу проводимой практики оптимизации муниципального устройства, когда вместо городских и сельских поселений формируются поглощающие их муниципальные округа, данные территориальные общественные системы всё более подвергаются наложению,

ассимиляции, что существенно усложняет организацию стратегического планирования [3].

Непродуманная практика слияния муниципалитетов приводит к возникновению инвестиционных рисков для предпринимательского сообщества, которое сталкивается с terra incognita при освоении своих производственных площадок. Особенно широко данная практика распространена в ресурсодобывающих субъектах РФ, в которых добывающие организации самостоятельно вынуждены узнавать про сложившиеся порядки природопользования на земле, предоставленной государством и муниципалитетом для ведения профильной коммерческой деятельности. И отсутствие данной информации, соотнесённой с границами на местах, приводит к непредвиденным издержкам. Поэтому важно государству владеть геоинформационной информацией, оперативно передавать её потенциальным инвесторам, представляя инструменты страхования общественных рисков [4].

Геоинформационное представление по территориальным общественным системам предполагает обеспечение потребителей легитимной, актуальной, полной, корректной, сопоставимой с другими единицами природопользования информацией:

- по геометрическим контурам;
- по атрибутивному наполнению;
- по оверлейному наложению различных векторных слоёв.

Инструментами государственного представления может выступать геопортал, ведение которого должно стать не дополнительной бюджетной административной нагрузкой, а текущим операционным открытым взаимовыгодным сервисом. Государственные и муниципальные служащие в него заносят имеющиеся данные, сопоставленные с определённой территориальной общественной системой. А представители территориальной общности людей закрепляют свои устои, которые требуют отдельного учёта со стороны природопользователя для ведения своей хозяйственной деятельности. Коммерческие структуры, путём использования геоинформационных ресурсов,

оставляют обратную связь, на основе которой геопорталы изменяют свою функциональную часть, приспосабливаясь под требования инвестиционного климата [4; 5].

Наличие соответствующей геоинформационной информации на основе многочисленных востребованных данных позволяет формировать общие федеральные требования, которые в границах определённых субъектов РФ могут приобретать соответствующие дополнения. Также наличие расширенной базы данных сведений по геоинформационным характеристикам территориальных общественных систем позволяют заново сформировать подход к формированию границ муниципальных образований. В определённых случаях могут быть сформированы требования под слияние существующих муниципалитетов, а в определённых – и для разграничения, которое должно позволить улучшить качество жизни определённой территориальной общности людей. Здесь могут быть учтены не только социальные, но и экономические предпосылки, которые могут позволить сформировать долгосрочные стратегические приоритеты. Например, особенности выделения муниципалитетов под определённые культурные и национальные особенности могут способствовать, например, туристическому и земледельческому продвижению территории.

Список использованной литературы

1. Шарыгин М. Д. *Общественная география в России: тернистый путь развития* / М. Д. Шарыгин // Географический вестник. – 2017. – № 2(41). – С. 17-25. – DOI 10.17072/2079-7877-2017-2-17-25
2. Михайлов, В. *Идентификация человека. Территориальные общности и социальное пространство: опыт концептуализации* / В. Михайлов, Й. Рунге // Социологические исследования. – 2019. – № 1. – С. 52-62. – DOI 10.31857/S013216250003747-4
3. Дружинин А. Г. *Развитие Российской общественной географии: современные вызовы и опыт прошлого* / А. Г. Дружинин // Географический вестник. – 2022. – № 2(61). – С. 17-33. – DOI 10.17072/2079-7877-2022-2-17-33
4. Петров Ю. В. *Геоинформационные ресурсы формирования имиджа Тюменской области* / Ю. В. Петров // Aus Sibirien - 2017. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2017. – С. 88-92.
5. Затолокин, А. С. *Принципы реализации ESG-повестки в составе геопорталов* / А. С. Затолокин, Ю. В. Петров // ИнтерКарто. ИнтерГИС. – 2023. – Т. 29, № 1. – С. 240-254. – DOI 10.35595/2414-9179-2023-1-29-240-254